Анализ интервью

**№1**

Респондент Хамаша Заид утверждает, что Интернет довольно значителен в его жизни ("*В этой жизни необходимо использовать Интернет. У Интернета сейчас важная роль в жизни").*

Он знает, что в Интернете хранятся его личные данные. Знает, что компании могут собирать о нём данные *("Я думаю, сейчас все приложения собирают берут о тебе информацию.*

*Даже если ты сам не написал информацию, они могут узнать её. Например, Авито может сам узнать, что тебе нравится, тебя интересует. Это не только ФИО и год рождения*."

В социальных сетях он не выставляет свою личную жизнь ("*Обычно я не выставляю свою личную информацию в Интернете. В Facebook и во всех social media я не ставлю сильно personal*").

Он соблюдает безопасность своих личных данных.

К контролю Интернета со стороны государства он относится нейтрально ("*Интернет сейчас контролируется со стороны государств. Для меня это не страшно*").

По поводу анонимности в Интернете, он считает, что "*если есть Интернет, значит нет конфиденциальности. Но, если ты хочешь приватности, конфиденциальности, не используй Интернет.*" Это он подтверждает тем, что "*банковые системы, да, они работают над безопасностью. Делают много работы и для хранения данных. Но приложения, которое ты используешь, написан людьми. Это код, он не без ошибки. Если ты используешь Интернет, ты должен знать, что твои данные, твою информацию может посмотреть другой человек*".

Для него "*отсутствие конфиденциальности*" - это обычное дело.

**№2**

Респондент, Горбунова Елена, утверждает, что Интернет довольно значим в её жизни, но не считает, что это хорошо.("*Большая роль в моей жизни, но мне не нравится, что он слишком много времени занимает моей жизни. ... Я считаю, что это не положительно.*").

Она считает, что на неё можно найти больше персональных данных, чем она предоставляет ("*Место рождения, скорее всего, и паспортные данные где-то есть, и СНИЛС есть где-то, и полис*.").

Респондент считает, что для государства (специального органа контроля) не должно быть анонимности в интернете, но среди пользователей она может оставаться, хотя респондент считает, что им она не к чему. Государство должно контролировать потоки информации в интернете. Интернет должен быть локальным, на подобии китайского. Для государства не должно быть конфиденциальности в интернете.

По поводу создания внутреннего интернета считает, что негосударственные организации не способны нормально контролировать Интернет.

Анонимность – не всегда хорошо (Вывод из всех ответов по третий части и доп вопросам).

**№3**

Респондент Дмитрий Андреевич утверждает, что использует Интернет очень часто, он занимает важное место в его жизни.

Он положительно относится к постоянному росту потребности в Интернете ("*Ну, можно как минимум общаться абсолютно с любым человеком вне зависимости от расстояния между вами. Можно также узнавать абсолютно любую информацию, естественно, которую кто-либо выкладывает в сеть, однако даже так такой информации больше, чем любой библиотеки в мире. Ну, и множество других плюсов, разумеется*").

Считает, что никакую информацию о нём невозможно найти в Интернете.

Соблюдает безопасность своих личных данных, использует различные сервисы, также не пользуется социальными сетями ("*Я использую VPN-сервисы, также использую для надежного защищенного соединения браузер - Тор, и много чего подобного. Часто меняю свой IP-адрес*").

Для респондента "*анонимность – это возможность производить какие-либо действия в интернете так, что никто не знает, что именно вы их производите. Да и не только в интернете, в принципе, по жизни. А конфиденциальность – это когда ваши личные данные под надежной защитой от злоумышленников. То есть они доступны кому-нибудь в какой-нибудь компании, которая продает им какую-то услугу, но при этом не доступны злоумышленникам*".

Читает согласие на обработку данных, оферту перед подтверждением.

Антивирусы не использует ("*я не использую никакие антивирусы, потому что всё-таки антивирус, он имеет доступ к файлам компьютера, он имеет доступ к тому, какие файлы я скачиваю, и, разумеется, это уже разрушает мою анонимность*").

По поводу угрозы анонимности утверждает: "*Абсолютно полная анонимность в интернете, разумеется, тогда быть не может, в таком случае, потому что чтобы совершить какое-то противоправное действие, надо как-то себя хоть немного де-анонимизировать. Например, если надо как-то перевести деньги с какой-то преступной целью, то как минимум через платежные сервисы это можно отследить перевод, и это уже разрушает анонимность. Поэтому если человек действует абсолютно анонимно, то ничего он не сможет сделать такого криминального, разве что, кроме каких-нибудь оскорблений личности в интернете и все.*"

К возможности фальсификации и использовании его личной информации он относится отрицательно.

К контролю со стороны государства относится с сомнением, что это будет лучшим решением "*Я это поддерживаю, потому что если мы приставим абсолютно анонимный интернет, если точнее государство будет предоставлять такой интернет, который бы полностью меня удовлетворял, то я бы согласился бы на какие-то его ограничения. Однако, с другой стороны, анонимность интернете как раз таки нужна, как минимум для того, чтобы можно было, например, высказать свое мнение. Поэтому вот и обратная сторона, то, что все-таки же не хотелось бы, чтобы государство контролировало как-то интернет. Да и к тому же это уже все равно будет не настолько анонимно. В том же Китае доступ в интернет осуществляется по паспорту. То есть это уже очень большое количество данных о человеке, которые утекают в сеть. Например, у нас в России не нужно как-то свои паспортные данные куда-то указывать, чтобы просто банально воспользоваться интернетом*."

Выступает против любых попыток контроля Интернета